



PROTOKOLL DER

FACHSCHAFTSVERTRETUNGSSITZUNG

DER FACHSCHAFT HUMANMEDIZIN AN DER RWTH AACHEN

Sitzung vom 4.8.2015

Sitzungsleitung: Lukas Barker
Protokoll: Kimberly Nowak

	NAME	ANWESEND AB	ANWESEND BIS	UNTERBRECHUNGEN
VERTRETUNG				
✓	Lisa Feinen	19:30		
✓	Lukas Barker			
	David Senft			
	Tobias Schott	ENTSCHULDIGT		
	Jessica Pauz	ENTSCHULDIGT		
	Svenja Schulte	ENTSCHULDIGT		
	Frederik Rabenschlag			
✓	Martin Adams			
	Katharina Bach			
✓	Stefanie Kammer			
✓	Kathi Kopp	19:10	20:30	
	Serhat Etdöger			
	Hasan Zaytoun			
	Leonore Weikert	ENTSCHULDIGT		
✓	Mattes Bühren	18:10		
	Larissa Kaltenhäuser	ENTSCHULDIGT		
✓	Mohammed Hilweh	18:10		
✓	Pascal Daniel			
	Julia Nagel	ENTSCHULDIGT		
✓	Yannick Schuylen			
✓	Matthias Irrgang			
✓	Julian Gehrenkemper	18:10		
✓	Kimberly Nowak			
RAT				
✓	Nada Abedin			
✓	Johanna Sckaer			
✓	Nele Kokenbrink			
	Patrick Spörl	ENTSCHULDIGT		
✓	Lena Ortz			
	Niels-Ulrik Hartmann			
✓	Christian Gutbier			
	Mark Pitsch	ENTSCHULDIGT		

GÄSTE

Justus Halpaap, Carolin Hagedorn, Jan Merlin Abran, Bastian Hummel

SCHLAGWÖRTER: *Studenten in Gyn-Praxen, Elsevier, Hochschulwahlen*

👉 Inhaltsverzeichnis

TOP 1: ERÖFFNUNG UND BEGRÜßUNG, FESTSTELLUNG DER BESCHLUSSFÄHIGKEIT	2
TOP 2: GENEHMIGUNG DES PROTOKOLLS/DER PROTOKOLLE DER LETZTEN SITZUNG/EN	2
TOP 3: GENEHMIGUNG DER TAGESORDNUNG, EILANTRÄGE, BESTIMMUNG DISKUSSIONSPROTOKOLLANT	3
TOP 4: ANKÜNDIGUNGEN DES VORSITZENDEN	3
TOP 5: DISKUSSION ÜBER MÄNNLICHE BLOCKPRAKTIKANTEN IN GYNÄKOLOGISCHEN PRAXEN	3
TOP 6: DISKUSSION ÜBER MÖGLICHE VERSCHIEBUNG DER HOCHSCHULWAHLEN.....	5
TOP7: BERICHTE AUS DEN SEMESTERN.....	6
TOP 8: BERICHTE DES RATES	7
TOP 9: BERICHTE DER PROJEKTE.....	11
TOP 10: BERICHTE AUS DEN KOMMISSIONEN	13
TOP11: BERICHTE AUS DEN AGS.....	13
TOP 12: DISKUSSION UND ABSTIMMUNG ÜBER STAND VON ELSEVIER IN DEN EINFÜHRUNGSWOCHEN	14
TOP 13: DISKUSSION BEZÜGLICH TEAMBUILDING.....	16
TOP 14: MITARBEITER DER FERIEN (VORSCHLÄGE).....	16
TOP 15: ANTRÄGE.....	17
TOP16: TO DO	17
TOP 17: VERSCHIEDENES, REVIEW	17

👉 Beginn Tagesordnung

TOP 1: Eröffnung und Begrüßung, Feststellung der Beschlussfähigkeit

- 🕒 Eröffnung der Sitzung um: **18:03 Uhr**
- ☺ Anzahl anwesender abstimmungsberechtigter Mitglieder: **7**
- ? Abstimmungsberechtigung: **nicht gegeben**

TOP 2: Genehmigung des Protokolls/der Protokolle der letzten Sitzung/en

- 📄 Protokoll vom **30.06.2015 (Konstituierende Sitzung): 9j / 9n / 9e → angenommen**
- 📄 Protokoll vom **30.06.2015 (1. Reguläre Sitzung): 9j / 0n / 0e → angenommen**
- 📄 **Anmerkungen:** Stefanie Kammer: reicht Zusammenfassung bezüglich Lunchtimeseminar nach, Änderungen von Julian wurden eingearbeitet.

Matthes und Julian betreten den Raum -> 9 Abstimmungsberechtigte

TOP 3: Genehmigung der Tagesordnung, Eilanträge, Bestimmung Diskussionsprotokollant

- 🗨 Anmerkungen zur Tagesordnung:
 - Keine Anmerkungen

⚡ Eilanträge: *keine*

📄 Genehmigung der Tagesordnung: **9j / nn / ne → angenommen**

🗨 Diskussionsprotokollant: Christian Gutbier

TOP 4: Ankündigungen des Vorsitzenden

- Viele Grüße von Lisa Feinen, sie kommt nach, heute leitet Lukas Barker die Sitzung

TOP 5: Diskussion über männliche Blockpraktikanten in gynäkologischen Praxen

👤 Vortragende/r: Kim Nowak

🗨 Vortrag:

- Männlichen Studierenden ist es nicht erlaubt, im Rahmen der Blockpraktika in gynäkologischen Praxen zu arbeiten, obwohl in diesem teilweise sogar von männlichen Ärzten behandelt wird. Die Vortragende empfindet dies als un- und nicht gendergerecht und erbittet daher ein Meinungsbild der Fachschaftsvertretung, wie weiter vorgegangen werden soll, da sie sich eine Änderung der Sachlage wünscht.

🗨 Diskussion:

- Matthias Irrgang: Sehe, dass das Thema generell Diskussionsbedarf bietet, finde es aber schwierig, das von der FS aus zu diskutieren, Frage nach Bedarf, seien so viele Blockpraktikanten interessiert?
- Yannick Schuylen: Befürwortet eine Positionierung

- Lukas Barker: Könne sich vorstellen, dass die Praxen dann gar keine Blockpraktikanten mehr nehmen würden -> wir hätten da evtl. keinen Benefit
- Christian Gutbier: Merke selber in der Gynäkologie, dass man als männlicher Student ausgeschlossen werde, habe mit dem Assistenzarzt gesprochen, dass es ihm ähnlich ginge. Sehe eine Möglichkeit, in diesem Rahmen auch eine bessere Lehre in der Gynäkologie zu fordern.
- Matthias Irrgang: Was stelle Kim sich vor? Befürwortung der Fachschaft im Sinne einer Meinungsäußerung oder aktive Aktion? Sehe den großen Bedarf nicht
- Lukas Barker: Würde aufpassen mit der Verbesserung der Lehre in der Gynäkologie, habe selber keine Einschränkung bemerkt.
- Mattes Bühnen: Habe von vielen gehört, dass die Regelung als ungerecht empfunden wurde, würde anmerken, dass es auch eine Genderbeauftragte gebe
- Martin Adams: Sehe als einzige Option, aufmerksam zu machen, dass wir es begrüßen würden, wenn die Praxen männliche Praktikanten zulassen würden. Könne Bedenken der Praxen verstehen, wolle aber keine Forderung aussprechen.
- Matthias Irrgang: Wie sehe das an anderen Fakultäten aus?
- Johanna Sckaer: Fände einen offenen Brief im Sinne eines Wunsches gut, an die Praxen und die Gleichstellungsbeauftragte
- Martin Adams: Eventuell würden es mehr machen wollen, wenn es nicht kategorisch ausgeschlossen würde

PROS	CONS
+ Statement abgeben	▪ ZU wenig Studierende betroffen
+	▪ Eventuell machen Praxen dann gar keine BP mehr
+	▪

✓ Ergebnis der Diskussion:

- Herausfinden, wie es an anderen Fakultäten aussieht
- Keinen Druck ausüben, keine Forderungen bisher
- Weitere Absprache mit Verantwortlichen und den Genderbeauftragten
- Gruppe setzt sich zusammen und schreibt den offenen Brief

✍ Bemerkungen:

Action Items:

- Brief schreiben

Verantwortliche Personen:

- Kim Nowak

Deadline:

- Nächste Sitzung

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Frau Meierl kontaktieren • Mail über Verteiler | <ul style="list-style-type: none"> • Matthias Irrgang • Justus Halpaap |
|---|--|

Mohammed Hilweh anwesend-> 10 Abstimmungsberechtigte

TOP 6: Diskussion über mögliche Verschiebung der Hochschulwahlen

† Vortragende/r: Lukas Barker

🗨️ Vortrag:

- Bezug auf die konstituierende Sitzung
- Erklärung der Regularien für die Hochschulwahlen durch Lukas Barke , Vorschlag die Wahlen nach hinten zu verschieben vom ASTA
- Zusammenfassung der Diskussion, dass die Fachschaft dazu eher indifferent stehe

🗨️ Diskussion:

- Yannick Schuylen: Wie viele Personen würden daraus einen Vorteil ziehen? -> eher Einzelfälle
- Lena Ortiz: Für uns würde es keinen Vorteil bringen, da wir im SoSe keine neuen Studierenden haben
- Matthias Irrgang: Haben wir eine Relevanz in der Abstimmung? Sehe schon eine Relevanz
- Mattes Bühren: Zusammenfassung: Wir hätten eher mehr Probleme und keinen Benefit, würde sich also dagegen aussprechen
- Lena Ortiz: Kexe-Abstimmung oder Abstimmung mit Statement per Mail
- Julian Gehrenkemper: Würde zu bedenken geben, sich nicht von den allgemeinen Hochschulwahlen zu separieren. Würde sich anschließen wenn alle anderen dafür wären, wäre ansonsten eher dagegen.
- Yannick Schuylen: Wäre eine negativ-Stimme mit einem Austritt verbunden? Eine sinkende Wahlbeteiligung wäre ja merkbar von daher würde er sich für ein klares Statement aussprechen
- Pascal Daniel: Würde die Konstituierende in den Herbst verschoben? Ja
- Martin Adams: Könnte sich eine Verschlechterung der Wahlbeteiligung nicht direkt vorstellen, würde einen Ausspruch dagegen befürworten

✓ Ergebnis der Diskussion:

- Generell negativer Tenor, würden uns aber weiterhin den Hochschulwahlen anschließen auch wenn diese verschoben werden sollten

☞ Bemerkungen:

Action Items:

-

Verantwortliche Personen:

-

Deadline:

-

ABSTIMMUNG

Abstimmungstext: Die FS spricht sich dagegen aus, die Wahlen um ca. 10 Tage nach hinten zu verlegen da sie eine Reduktion der Wahlbeteiligung befürchtet und keinen Vorteil sieht

Ergebnis: **10j / 0n / 0e → angenommen/abgelehnt**

TOP7: Berichte aus den Semestern

2. Semester	<ul style="list-style-type: none"> • Positive Rückschau, im Moment sind Wiederholungsklausuren • 2.-3. September: Generalwiederholung
† Vortragende/r: Nele Kokenbrink	
4. Semester	<ul style="list-style-type: none"> • Wiederholungsklausuren laufen • Atmungswiederholung sei gelaufen • Immu- Aufteilung der Nachprüfungsleistungen sei etwas unklar
† Vortragende/r: Yannick Schuylen , Serhat Etdöger	
6. Semester	<ul style="list-style-type: none"> • Lernen für die ÄBP, sehr angenehm, dass mehr Tage zum Lernen seien • SOK sei als letzter Block sehr anstrengend
† Vortragende/r: Carolin Hagedorn	
8. Semester	<ul style="list-style-type: none"> • Blockpraktika laufen, alles wie immer
† Vortragende/r: Christian Gutbier	
10. Semester	<ul style="list-style-type: none"> • Examenshalbzeit sei fast geschafft (optimistisch gerundet)
† Vortragende/r: Julian Gehrenkemper	
PJ	<ul style="list-style-type: none"> •

† Vortragende/r: nicht anwesend	
Azyklischer	•
† Vortragende/r: nicht anwesend	

TOP 8: Berichte des Rates

Vorsitz	<ul style="list-style-type: none"> • Übergabe habe stattgefunden, im Moment sei Übergangsphase • Arbeiten sich ein
† Vortragende/r: Johanna Sckaer, Nada Abedin	<p><i>Wiedereinstieg in TOP 8 aus TOP 17:</i></p> <p>Nada Abedin: Es werden noch Kommissionsmitglieder gesucht</p> <p>12.9. : es werden noch Studierende gesucht, die bei dem Graduiertenfest Urkunden verteilt</p> <p>Frau Rose aus dem Dekanat habe geschrieben, dass sich der Sicherheitsdienst über den Zustand des lauten Lernraumes beschwert habe, habe jemand etwas mitbekommen?</p> <p>Steffanie Kammer: Problem habe sich zeitweise gelöst</p> <p>Yannick Schuylen: Vielleicht würde ein größerer Mülleimer helfen</p> <p>Caroline: Auch da vielleicht ein Schild aufhängen-> Kim macht eins</p> <p>Diskussion, ob auch da ein Alarm sinnvoll wäre, eher nein</p> <p>Frage von Nada, ob Infos zu Summerschools etc. weitergeleitet werden sollten</p> <p>Matthias: Möglichkeit, einen Verteiler einzurichten wäre möglich</p> <p>Kathrin Kopp: Rubrik auf der FS-Seite ?</p>
Finanzen	<ul style="list-style-type: none"> • Im Moment nicht so viel zu tun, alles sei gut

<p>† Vortragende/r: Nele Kokenbrink</p>	
<p>Studium und Lehre</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kolloquien seien diesen Monat geplant • Frage Martin Adams: Gibt es wieder eine Probeklausur? • Julian Gehrenkemper sei eine Bemerkung bei FB aufgefallen, ein Ausschnitt aus dem Stundenplan mit einer fraglichen Klausur über die VL-Stränge, die Vertretung würde dafür plädieren -> Kommentare der Studierenden seien eher negativ ausgefallen, sehe den Sinn der Aussage von Fr. Ströbele nicht ganz und frage sich, warum die Studierenden nicht informiert würden, welche Änderungen vorgenommen werden sollen. Spricht sich dafür aus, dass die FS kommentiert und klarstellt
<p>† Vortragende/r: Christian Gutbier</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Carolin Hagedorn: Was sei denn da geplant? Christian Gutbier erklärt die Pläne, diese seien aber nicht so konzipiert, dass die Änderungen schon durchgeführt würden, finde diese Art der Darstellung nicht seriös. Wünsche sich eine Klärung per Mail an Fr. Ströbele und Hr. Gründer • Lukas Barker: Die Diskussion sei bereits geführt worden, ob es sich um eine sinnvolle Änderung des Studienverlaufes handele, stellt die Vorteile des Beschlusses der AG Modellstudiengang dar • Justus Halpaap: Könnte man dies eventuell zusammengefasst auf die Webseite der FS schreiben, um eine größere Menge zu erreichen? • Yannick Schuylen: Spricht sich für die Mail aus, da es vor allem um das zukünftige siebte Semester gehe, spricht sich gegen eine Webside-Aussage aus, bis ein konkreter Plan vorliege und es offizielle Angaben gebe • Lena Ortiz: Spreche sich auch gegen eine Veröffentlichung aus, da es sich nicht um offizielle Angaben handele • Mattes Bühren: Erwarte, dass Fr. Ströbele die Situation selber klarstelle

- Matthias Irrgang: Stimme den Vorrednern prinzipiell zu, sehe eine bessere Möglichkeit, von Seite der FS klarzustellen, dass es sich um eine Umstrukturierung handele und kein Mehraufwand geplant sei. Sehe dies nicht nur als Problem des 7ten Semesters, da auch zBsp Azyklischer betroffen seien
- Julian Gehrenkemper: Würde sich für eine Unterstützung für Niels Hartmann aussprechen
- Christian Gutbier: Sollte die FS bei FB in Schutz nehmend auftreten? Spricht sich für eine Mail aus, da FB eine zu breite Öffentlichkeit involviere um nur die zu informieren, die auch betroffen seien, und auch Niels zu unterstützen
- Lukas Barker: Sieht die Angelegenheit gespalten, FB wäre eine direkte Art, zu reagieren, sehe FB aber nicht als sehr seriöses Medium, am besten wäre seiner Meinung nach eine Kombination aus FB-Post und Mail
- Mattes Bühren: Sehe das Internet als eine große Plattform für negative Reaktionen, sehe die Notwendigkeit eines Widerrufes durch Fr. Ströbele, würde sich einen kurzen Verweis wünschen, dass es sich um ein Missverständnis handele und auf Informationsmöglichkeiten verweisen
- Christian Gutbier: Schließe sich Mattes Bühren an, wünsche keine inhaltliche Diskussion, stünde persönlich nicht hinter einer Klarstellung sondern eher hinter einem Informationstext, dass demnächst eine Klarstellung erfolgen würde, stünde als Referent und Initiator der Umstrukturierung dahinter
- Lukas Barker: Sehe das als Statement der FS, nicht der Ratsposten für Lehre und Studium
- Matthias Irrgang: Könne Christians Bedenken nachvollziehen, aber würde gerade in Bezug auf Transparenz gegenüber den Studierenden ein Statement abgeben wollen
- Diskussion über den Inhalt des FB-Textes

	<p>Kathrin Kopp ist anwesend-> 11 abstimmungsberechtigte Mitglieder</p> <div style="border: 2px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p>ABSTIMMUNG</p> <p>Abstimmungstext: FB-Text und Interaktion per Mail („Liebe Studierende, uns ist bewusst, dass es derzeit Verwirrungen hinsichtlich einer "neuen" Klausur im 7. Semester gibt. Wir möchten darauf hinweisen, dass wir uns für eine Verbesserung des Studiums einsetzen und es nach aktuellem Planungsstand zu keiner zusätzlichen Prüfungsbelastung kommt.</p> <p>Weitere Informationen erhaltet ihr in Kürze über den offiziellen Jahrgangsverteiler.“)</p> <hr/> <p>Ergebnis: 10j / 0n / 0e → angenommen</p> </div>
<p>Öffentlichkeit</p> <hr/> <p>† Vortragende/r: Lena Ortiz</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Es wurde ein Admin-Verteiler für alle FS eingerichtet • Kexex: ab WiSe 17/18 solle ein elektronisches Semesterticket eingeführt werden, dies habe zu großem Widerspruch geführt, sollten im nächsten Jahr für neue Erstis ausgeteilt werden • Wohnheimproblematik sei angesprochen worden, wäre kommentiert worden, dass in anderen Städten noch kürzere Wohndauern erlaubt seien • AStA wolle eine Druckmaschine anschaffen, Rückmeldung sei gewünscht da sich diese nicht alleine über den AStA finanzieren ließe-> kein Interesse • Nächstes KeXe-Treffen am 26.8.
<p>Erstsemesterarbeit</p> <hr/> <p>† Vortragende/r: Mattes Bühnen</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vorbereitung für Gemünd und Wellerlooi starte • Viele Tutoren seien gefunden worden • Es werden noch Teilnehmer der GPS-Ralley gesucht, 21.10. 15:00 Uhr

TOP 9: Berichte der Projekte

nationale und internationale Arbeit	<ul style="list-style-type: none"> • General Assembly in Mazedonien findet statt • MV-Vorbereitungstreffen habe stattgefunden
† Vortragende/r: Julian Gehrenkemper	
bvmd Austausch	<ul style="list-style-type: none"> • Sehr viele Incomings, alles lief gut
† Vortragende/r:	
MSv/Welt Aids Tag	<ul style="list-style-type: none"> • Teamtreffen im Labyrinth habe stattgefunden, Schrank sei aufgeräumt-> sehe top aus
† Vortragende/r: Vanessa Wenzel, Kathi Kopp	
GandHI	<ul style="list-style-type: none"> • Vorträge seien für nächstes Semester wieder geplant, keine Summerschool, dafür aber ein Wochenende sei geplant, evtl in Zusammenarbeit mit UAEM
† Vortragende/r: Carolin Hagendorn	
UAEM	<ul style="list-style-type: none"> • Zwei sehr interessante Vorträge hätten stattgefunden, diese seien gut besucht gewesen • Deutschlandversammlung in Münster habe stattgefunden • Interesse an einem Rahmen vor der FS bestünde -> Lena kümmert sich
† Vortragende/r: Carolin Hagendorn	
Anamnesegruppen	<ul style="list-style-type: none"> •
† Vortragende/r: niemand anwesend	
Teddybärkrankenhaus	<ul style="list-style-type: none"> •
† Vortragende/r: niemand anwesend	
Arbeitskreis Notfallmedizin	<ul style="list-style-type: none"> •
† Vortragende/r: niemand anwesend	

Admins	<ul style="list-style-type: none"> IT-KeXe-> Rückmeldung habe stattgefunden, dass die Admins Medizin nicht involviert werden wollen, da dies einfach nicht sinnvoll und zielführend wäre Yannick sei eingearbeitet Diskussion von Mark Pitsch mit Hr. Galow habe stattgefunden, weitere Infos folgen <p><i>Lisa Feinen ist anwesend -> 12 Abstimmungsberechtigte</i></p>
<p>† Vortragende/r: Matthias Irrgang</p>	
First Aix	<ul style="list-style-type: none">
<p>† Vortragende/r: niemand anwesend</p>	
PAULA	<ul style="list-style-type: none"> Danke an alle Unterstützer Brief von Prof. Dott wird verlesen Morgen finde Nachbesprechung im Chico Mendes statt, Interessierte und Nachwuchs sind herzlich eingeladen, 19.00 Uhr
<p>† Vortragende/r: Julian Gehrenkemper, Martin Adams</p>	
Unicup	<ul style="list-style-type: none"> Nichts neues
<p>† Vortragende/r: Johanna Sckaer</p>	
e-Pflaster	<ul style="list-style-type: none">
<p>† Vortragende/r:</p>	
Service	<ul style="list-style-type: none">
<p>† Vortragende/r: niemand anwesend</p>	
L.A.V.A.	<ul style="list-style-type: none"> Zusammenschreiben sei gerade an der Tagesordnung
<p>† Vortragende/r: Vanessa Wenzel</p>	
Medizinerball	<ul style="list-style-type: none"> Anfrage an Lokal wurde wegen Daten gestellt Vorschläge für weitere Lokalitäten
<p>† Vortragende/r: Johanna Sckaer</p>	

Mission: Strahlende Kinderaugen	•
† Vortragende/r: niemand anwesend	
Twinning	• Flüge seien gebucht, wegen Reisewarnung des auswärtigen Amtes finde eine Diskussion statt, ob gefahren werden solle
† Vortragende/r: Lisa Feinen	

TOP 10: Berichte aus den Kommissionen

VKS	• Übergabeprojekt, welches finanziert wurde, wurde im Famulatur-Vorbereitungskurs getestet
† Vortragende/r: Lena Ortz	
Kommission (W3 Humangenetik)	• Lehrvorträge fänden morgen und übermorgen statt
† Vortragende/r:	
Kommission (Platzhalter)	
† Vortragende/r:	

TOP11: Berichte aus den AGs

Modesllstudiengangsentwicklung	• M. Simon wurde angesprochen, wann das Protokoll fertig wäre
† Vortragende/r: Lukas Barker	
AIXTRA-Konzept	• Nichts neues
† Vortragende/r:	
Vollversammlung	• Nichts neues
† Vortragende/r:	

Fachschaftsfahrt	<ul style="list-style-type: none"> • Warten auf die Stundenpläne
† Vortragende/r: Lisa Feinen	
Schöner Wohnen und Arbeiten 2.0	<ul style="list-style-type: none"> • Nichts neues
† Vortragende/r:	
Winter-MV	<ul style="list-style-type: none"> • Erstes Planungstreffen habe stattgefunden, es werde noch ein Finanzer gesucht
† Vortragende/r: Julian Gehrenkemper	

TOP 12: Diskussion und Abstimmung über Stand von Elsevier in den Einführungswochen

† Vortragende/r: Lukas Barker für Mark Pitsch

① Informationen: Mark habe gebeten, das Thema noch einmal zu diskutieren (s. letzte Diskussion), Zusammenfassung der Faktenlage: Informationsinteresse für Stand für die Erstis, ohne Verkauf nur Kontakt zu Studierenden herstellen

☝ Diskussion:

- Matthias Irrgang: Sei der Meinung, es solle nicht einzelnen Verlagen eine Plattform geboten werden, dann müsste man auch allen anderen die Möglichkeit einräumen, spreche sich dagegen aus
- Kathrin Kopp: Sehe die Einführungsveranstaltung als falschen Zeitpunkt, man könne weitere Verlage anzusprechen
- Nele Kokenbrink: Man werde sowieso schon mit Informationen überflutet, dies noch zu potenzieren fände sie unpassend
- Mattes Bühnen: Sehe Lehrbücher unkritisch aber den Zeitpunkt ungünstig, aber nicht nur für einen Verlag, fände es schade, wenn die Erstis Programm verpassen würden
- Christian Gutbier: Findet es schwierig, den Erstsemestern sofort Bücher ans Herz zu legen, die eventuell gar nicht an unser Curriculum angepasst wären, in der Ersti-Info wären ja auch Informationen enthalten
- Martin Adams: Spricht sich dafür aus, das Verfahren (Ersti-Info) nicht zu ändern
- Yannick Schuylen: In den ersten Semestern seien nicht viele Bücher notwendig

- Matthias Irrgang: Erstis seien sehr empfänglich für Werbung, andere Verlage würden für solch eine Veranstaltung Geld zahlen, sehe dies sehr kritisch
- Lisa Feinen: Wenn es eine Werbeveranstaltung sei, müsste man nicht mehr darüber diskutieren, als Informationsveranstaltung wäre es diskussionswürdig, evtl für höhere Semester?
- Nele Kokenbrink: Informationsmaterialien wären auch im Internet erhältlich
- Kathrin Kopp: Informationsveranstaltung für alle Verlage sähe sie als Möglichkeit, spreche sich auch gegen den Zeitpunkt 1. Semester aus
- Lukas Barker: Spricht sich strikt dagegen aus, nur einem Verlag die Präsentation zu ermöglichen wäre dumm, dann eher die Möglichkeit in der Buchhandlung sich zu informieren, Aufwand für Organisation einer Infoveranstaltung sei zu hoch und von den Verlagen auch nicht gewünscht
- Matthias Irrgang: Informations- und Werbeveranstaltung seien das gleiche, Selbstständigkeit und Informationen für Studierende seien durch verschiedene andere Medien bereits sehr gut möglich und es gäbe keine Notwendigkeit für zusätzliche Informationen
- Martin Adams: Demnächst wäre ja sogar eine medizinische Buchhandlung im neuen Lehrgebäude vorhanden
- Kim Nowak: Spricht sich dagegen aus, auch vor dem Hintergrund anderer Sponsoring- und Werbeentscheidungen
- Carolin Hagedorn: Weist auf Möglichkeit der Bibliotheksnutzung hin
- Kathrin Kopp: Gibt zu bedenken, dass die Verlage Bücher an uns vergeben, als Rezensionsexemplare

PROS	CONS
+ Infoveranstaltung	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Werbung
+ Lehrbücher eher unkritisch (Finanzdienstleister eher kritisch)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nur ein Verlag
+	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Falscher Zeitpunkt ▪ Andere Informationsstrukturen sind vorhanden ▪ Erstis sind zu beeinflussbar ▪ Zu viel Aufwand, das zu organisieren ▪ Eigenständigkeit der Studierenden wäre eingeschränkt

- ✓ Ergebnis der Diskussion:
- Wenn dann auch andere Verlage einladen
 - Zu einem anderen Zeitpunkt

GO-ANTRAG	Antrag: Sofortiger Schluss der Debatte und Abstimmung von Lisa Feinen
	Gegenrede: nein
	Rückzug: nein
	→ angenommen

Abstimmung	Antrag: Die FS spricht sich dagegen aus, dass sich Elsevier im Rahmen der Einführungswochen mit einem Stand präsentieren darf
	Abstimmung: 13j / 0n / 0e → angenommen

📝 Bemerkungen:

Action Items:

•

Verantwortliche Personen:

•

Deadline:

•

TOP 13: Diskussion bezüglich Teambuilding

👤 Vortragende/r: Lukas Barker für Larissa Kaltenhäuser

🗨️ Vortrag:

- Dem neuen Rat und der Vertretung ein Teambuilding ermöglichen, vor der FS-Fahrt

🗨️ Diskussion:

- Meinungsbild : alle dafür

✓ Ergebnis der Diskussion:

- Martin und Christian kümmern sich

TOP 14: Mitarbeiter der Ferien (Vorschläge)

- Christian und Martin und Larissa, weil sie das Teambuilding organisieren
- Orga-Team der Pathofete

TOP 15: Anträge

📄 Transponder	Diskussion:
Art: Transponder-Antrag	<ul style="list-style-type: none"> • Christopher lässt sich entschuldigen
Antragsteller: Christopher Lebeau	Abstimmung: vertagt
📄 Transponder	Diskussion:
Art: Transponder-Antrag	<ul style="list-style-type: none"> • Carolin stellt sich vor
Antragsteller: Carolin Hagedorn	Abstimmung: 12j / 0n / 0e → angenommen/abgelehnt

TOP16: To Do

📄 Aufgabe (Inhalte für die FS Webseite)	Verantwortlicher: FB-Seite (s.oben) Lena Ortiz , Kolloquien
📄 Aufgabe (FS-Kleidung)	Verantwortlicher: Christian Gutbier
📄 Aufgabe (Platzhalter)	Verantwortlicher:

Nada Abedin ist anwesend

TOP 17: Verschiedenes, Review

- Kim Nowak: Vorschlag, ein Schild vor dem Lernraum aufzuhängen, damit es vor dem Lernraum ruhiger wird -> Carolin, vielleicht eher ein positives Schild, wo reden gewünscht ist (Gesprächszone); Lisa Feinen: Generell wäre ein Schild mit Regularien sinnvoll (Sauberkeit, Davor reden, Reinigungskräfte) Kim macht ein Schild bezüglich Schweigen und Gesprächszone
- Kathrin Kopp: Intranet-Antrag bezüglich Spinden, wurde zurückgeleitet, scheint im Moment alles etwas kompliziert zu sein

GO-ANTRAG

Antrag: Wiedereinstieg in TOP 8 von Lisa Feinen
Protokoll dort

Gegenrede: **nein**

Rückzug: **nein**

→ **angenommen**

Schluss der Sitzung: 20:31

Abgestimmt und angenommen am:

ENDVERMERK

Unterschrift Vertretungsvorsitz:

Unterschrift Protokollant: